

Patendiseaduse ja teiste seaduste muutmise seaduse eelnõu kooskõlastustabel

Nr	Ettepaneku/märkuse sisu	Arvestatud/mittearvestatud	Kommentaariid
Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium			
1.	Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium toetab eelnõu üldist eesmärki suurendada intellektuaalomandi õiguste läbipaistvust ja kasutada patente ning muid tööstusomandi õigusi tõhusamalt finantseerimise tagatisena.	Teadmiseks võetud	
2.	Samas peame vajalikuks täpsustada litsentside registreerimise õiguslikke tagajärgi ning mõningaid pandiõigust puudutavaid sätteid, et vältida õiguslikku ebakindlust innovatsiooni- ja teadusmahukate ettevõtete jaoks ja, et mitte kaasa tuua ebamõistlikku halduskoormust just seoses pantide haldamisega. Ka soovitame eelnõu mõjude analüüsis eraldi hinnata mõju ülikoolidele ja ülikoolide hargettevõtetele ja intellektuaalomandi litsentsimisel põhinevatele ettevõtetele, sest just neid mõjutab § 46 lg 4¹ tõenäoliselt kõige enam.	Mittearvestatud ja selgitatud	Eelnõuga ei tehta sisulist muudatust PatS § 46 lõike 4¹ lisamisega, vaid eelnõuga loodava PatS § 46 lg-s 4¹ sätestatu sisaldub kehtiva seaduse § 46 lõikes 4 (s.o lõike 4 kaks viimast lauset). Muutub vaid sätte asukoht – olemasolev regulatsioon viiakse teise lõikesse ning seda on seletuskirjas selgitatud. Seega ei mõjuta eelnõu kehtivaid õigussuhteid ega õiguspäraseid ootusi, mistõttu ei ole ka eraldi mõjuanalüüsi koostamine soovitud küsimuses vajalik, kuna see ei lähe kokku eelnõuga tehtavate muudatustega. Täpsustame lisaks, et registreerimata litsents on poolte vaheline võlaõiguslik suhe, millele laienevad lepinguõiguse sätted. Selleks, et kolmandad isikud saaks olla teadlikud sellest suhtest ja seda arvesse võtta, on võimalik litsents registreerida; samuti on registreeritud litsentsil eelis registreerimata litsentside suhtes (vastupidisel juhul annaks register eksitavat teavet ja põhjustaks alusetuid ootusi). Identne regulatsioon on seni PatS § 46 lõike 4

			viimastes lausetes, kuhu see ei sobi, kuna viidatud lõike 4 esimesed laused käsitlevad litsentsi registreerimise menetluslikke aspekte. Käesoleva eelnõu eesmärk on leiutiste õiguskaitset puudutavate määruste konsolideerimine (st koondada 17 leiutiste valdkonna määrust kokku üheks määruseks) ning luua selleks seaduslik alus. Seega muudetakse seaduse sätteid üksnes selle eesmärgi saavutamiseks või juhul, kui seadusi on vaja ühtlustada või vältida olulisi lünki ja vasturääkivusi, mis takistavad määruste konsolideerimist või on hädavajalikud, siis seaduse ühetaoliseks rakendamiseks.
3.	<u>PatS § 46 lg 4¹ (ja analoogsed sätted teistes seadustes) – registreerimata litsentsi mõju</u> Eelnõu sätestab: „Registreerimata litsentsil ei ole kolmandate isikute suhtes õiguslikku jõudu. Mitmele litsentsisaajale eri litsentsidega antud õiguste kollisiooni korral on eelis litsentsisaajal, kelle litsents on registreeritud.“ Toetame eesmärki suurendada õiguskindlust ja registri usaldusväärsust. Samas tekitab sõnastus „ei ole kolmandate isikute suhtes õiguslikku jõudu“ olulist õiguslikku ebaselgust. Näiteks tekivad mitmed õigusküsimused, mis õiguskindlust kindlasti vähendavad (kahjuks ei ole võimalik nende osas selgust saada ka eelnõu seletuskirjast): - milliste kolmandate isikute suhtes registreerimata litsents ei kehti? - kas registreerimata litsents seob patendi hilisemat omandajat? - kas registreerimata litsents on siduv pandipidajale? - milline on registreerimata litsentsi mõju pankroti- ja täitemenetluses? - kas säte puudutab võrdselt nii ainulitsentse kui ka lihtlitsentse?	Teadmiseks võetud ja selgitatud	Seletuskirjas on PatS § 46 lõike 4 ja lõike 4¹ kohta selgitatud järgmist: „Teiseks viiakse regulatsiooni selguse huvides lõikesse 4¹ seni PatSi § 46 lõike 4 viimastes lausetes sätestatu, mis ei käsitle litsentsi registreerimise menetluslikke aspekte (nagu eelnevad laused), vaid näeb ette litsentsi registrisse kandmise õigusliku tagajärje. Sisulisi muudatusi kõnealuses sätteosas ei tehta.“. Seega PatS § 46 lõikes 4¹ loodavad kaks lauset sisalduvad kehtiva seaduse lõikes 4 ning need viiakse lõikest 4 üle uueks lõikeks 4¹. Tegemist ei ole uue regulatsiooniga, vaid olemasoleva regulatsiooni viimisega teise lõikesse ning seda on ka seletuskirjas selgitatud. Käesoleva eelnõu eesmärk on viia läbi leiutiste valdkonna määruse revisjon (st koondada 17 valdkonna määrust kokku üheks määruseks) ning luua selleks seaduslik alus. Lisaks on eelnõu eesmärgiks teha mõned hädavajalikud sisulised muudatused, mis seni on olnud reguleerimata. Eelnõusse teisi sisulisi muudatusi ei plaanita. Võrdluseks, et samasugune säte sisaldub ka tööstusdisainikaitse seaduse § 74 lõikes 6 tööstusdisainilahenduste kohta, kus on samuti kirjas, et registreerimata litsentsil ei ole kolmanda isiku suhtes õiguslikku jõudu.

	Süvatehnoloogia sektoris kasutatakse laialdaselt eksklusiivseid, valdkonnapõhiseid (field of use) ja territoriaalseid litsentse ning ülikoolide ja teadusasutuste poolt väljastatud kommertsialiseerimislitsentse. Nende õiguste õigusliku staatuse ebamäärasus võib suurendada investeerimis- ja tehinguriske. Teeme ettepaneku: täpsustada seaduse sõnastust või seletuskirja selliselt, et oleks üheselt arusaadav, milliste kolmandate isikute suhtes ja millises ulatuses registreerimata litsents mõju ei oma.		Kas ja kuidas seadusi muuta tuleb lahendada eraldi eelnõuga, kuivõrd litsentsiregulatsiooni sisuline muutmine väljub käesoleva eelnõu raamidest. Kehtiva regulatsiooni laiendamine või kitsendamine mõjutaks tekkinud õiguspäraseid ootusi ning selle mõju tuleb eraldi igakülgsest kaaluda.
4.	<u>Ainulitsentsi ja lihtlitsentsi eristamine</u> Eelnõu kohaldab registreerimise õiguslikke tagajärgi võrdselt kõikidele litsentsidele. Praktikas on ainulitsentsi ja lihtlitsentsi majanduslik tähendus oluliselt erinev. Ainulitsents kujutab endast sageli ettevõtte põhivara või investeeringu alust, samas kui lihtlitsents võib olla tavapärane ärisuhe suure hulga klientidega. Ettepanek: kaaluda regulatsiooni täpsustamist selliselt, et registreerimisega seotud tugevamad õiguslikud tagajärjed puudutaksid eelkõige ainulitsentse.	Teadmiseks võetud ja selgitatud	Vt selgitusi ka MKM eelnevate märkuste kohta, mis puudutavad kõnealuse eelnõu eesmärke Lisaks on oluline märkida, et litsentsilepingu puhul on poolte vabadus lepingutingimusi sätestada väga lai. Selle, millises ulatuses on tegemist eksklusiivse suhtega (s.t tööstusomandi eseme kasutamine ja käsutamine omaniku poolt on litsentsisuhte tõttu piiratud), täpsustatakse litsentsilepingus ning pooled on vabad seda nii geograafiliselt, valdkonnapõhiselt, ajaliselt ja muude tingimustega täpsustama. Samuti on poolte valik see, millised tingimused soovitakse registri kaudu avalikuks teha ja millised mitte. Seaduses kitsenduste sätestamine võib piirata seda vabadust ning kaasa tuua poolele või pooltele kahjulikke tagajärgi. Taoliste muudatuste tegemine eeldab ka põhjalikku analüüsi ning väljub kõnealuse eelnõu eesmärkidest.
5.	<u>PatS § 45¹ lg 2 – pandilepingu tingimuste muutmine</u> Säte näeb ette registrikande tegemise pandilepingu tingimuste muutmisel. Eelnõust ei nähtu täpselt, milliseid pandilepingu tingimusi registris kajastatakse ega milliste tingimuste muutmine eeldab registrikande muutmist? Õigusselguse huvides tuleks täpsustada: (i) millised andmed registrisse kantakse; (ii) milliste andmete	Osaliselt arvestatud ja selgitatud	Eelnõu § 1 p-s 37 sisalduva muudatusega täiendatakse seadust patendi pantimise regulatsiooniga KaMSi § 50⁶ ja kaubamärgimääruse sätete eeskujul. Neid küsimusi ei ole seni PatSis reguleeritud. Eelnõu kohaste PatS § 45¹ lõike 2 ja KasM § 42¹ lõike 2 sõnastust on täpsustatud, et oleks selgem, mida notariaalselt tõestatud dokument või kohtulahend peab tõendama.

	muutmine nõuab registrikande muutmist; (iii) millistel juhtudel on vajalik notariaalselt tõestatud dokument. Ettepanek: täpsustada regulatsiooni seaduse või vähemalt seletuskirja tasandil.		Pandi kohta registrisse kantavate andmete loetelu sisaldub TÕAS § 31 lõikes 1, mille kohaselt tööstusomandi eseme pandiga koormamise korral kantakse registrisse pandipidaja andmed, pandi rahalise väärtuse suurus, nõude suurus ja täitmise tähtaeg. Lisaks on registrisse võimalik kanda pandi järjekoht. Registrikande muutmise vajaduse toob kaasa TÕAS § 31 lõikes 1 loetletud andmete või järjekoha muutmine. Eelnõukohasest PatS § 45¹ lõikest 2 ilmneb, et säte puudutab pandipidaja isiku muutmist, mitte aga olukorda, kus isik jääb samaks, kuid muutub nt tema nimi või aadress. Viimasel juhul ei ole notariaalset tõestamist ega kohtulahendit tarvis (välja arvatud, kui nime muutmine on toimunud kohtulahendi alusel). Nagu seletuskirjas selgitatud, on vorminõude põhjenduseks pandipidaja huvide kaitse. See omakorda mõjutab patendiomaniku huve, kuna patendi nt laenu tagatisena aktsepteerimiseks on laenuandja huvides, et tagatis oleks kindel ja selle kohta registrisse kantud andmed oleks usaldusväärsed. Seletuskirja on täiendatud.
6.	<u>Notariaalse vormi nõue pandi seadmisel ja muutmisel</u> Eelnõu näeb pandi seadmiseks, muutmiseks ja lõpetamiseks ette notariaalselt tõestatud või notariaalselt kinnitatud dokumentide kasutamise. Mõistame eesmärgi tagada õiguskindlus, kuid innovatsiooni- ja riskikapitaliturgudel osalevad sageli välismaised investorid ja finantseerijad. Rahvusvaheliste tehingute puhul võib notariseerimisnõue suurendada oluliselt tehingukuluseid ja halduskoormust. Ettepanek: hinnata seletuskirjas või mõjude analüüsis, kas eesmärgi saavutamiseks oleks piisav	Osaliselt arvestatud ja selgitatud	Vt selgitust ka MKM märkuse nr 5 kohta. Seletuskirja on täpsustatud. Patendiomanik, kes soovib oma õiguskaitse saanud leiutist kasutada tagatisena mingi hüve, eeskätt laenu, saamiseks, sõltub laenuandja usaldusest tagatise kindluse suhtes. Lisaks järgib eelnõukohane regulatsioon põhimõtteliselt muude tööstusomandi esemete puhul kehtivat eeskju (KaMS § 24 lg 2, § 50⁶ lg 2–4 ja lg 7). Seda, kas tööstusomandi pantimise regulatsioon vajab ulatuslikumaid muudatusi (nt ühtlustamist registerpandi sätetega), saab eraldi hinnata edaspidi sellel eesmärgil koostatavas eelnõus, kuivõrd eeltoodu väljub käesoleva eelnõu eesmärgi raamidest. Käesoleva eelnõu eesmärk on konsolideerida leiutiste alased määrused ning luua selleks seaduslikud eeldused. Kuna tööstusomandi esemele pandi seadmise suhtes on kehtinud

	ka lihtkirjalik või elektrooniliselt digiallkirjastatud dokument.		notariaalse vormi nõue, on mõistlik seda kohaldada ka pandi tingimuste muutmisele ja lõpetamisele.
7.	<u>5. PatS § 45 lg 3¹ ja § 38 lg 1¹ – pandipidaja nõusolek</u> Eelnõu kohaselt on pandipidaja nõusolek vajalik nii patendi üleandmiseks kui ka patendi kehtivuse lõpetamiseks. Selline lahendus on pandipidaja kaitse seisukohalt mõistetav, kuid annab pandipidajale väga ulatusliku kontrolli intellektuaalomandi käsutamise üle. Ettepanek: selgitada seletuskirjas, et säte ei takista tavapäraseid ettevõtte restruktureerimise, investeerimistehingu või ettevõtte müügiga seotud toiminguid olukorras, kus pandipidaja nõue rahuldatakse või tagatis asendatakse.	Teadmiseks võetud ja selgitatud	Vt selgitusi MKM eelnevate märkuste kohta. Selgitame lisaks, et patendiomaniku nime või juriidilise vormi muutmine ei ole isiku muutmine ega too kaasa patendi üleandmist. Seevastu juhul, kui patendiomanik loob restruktureerimise käigus nt tütarettevõtja ja annab patendi sellele üle, on vältimatu ka pandiga tagatud kohustuse ajakohastamine. Põhimõte on, et patendi aktsepteerimine tagatisena põhineb vastastikusel usaldusel ning ei saa sõltuda ühepoolsetest toimingutest, mis seda usaldust kahjustavad.
Ettevõtlike ja Innovatsiooni Sihtasutus			
1.	Eelnõu sätestab: „Registreerimata litsentsil ei ole kolmandate isikute suhtes õiguslikku jõudu. Mitmele litsentsisaajale eri litsentsidega antud õiguste kollisiooni korral on eelis litsentsisaajal, kelle litsents on registreeritud.“ Toetame eesmärki suurendada õiguskindlust ja registri usaldusväärsust. Samas tekitab sõnastus „ei ole kolmandate isikute suhtes õiguslikku jõudu“ olulist õiguslikku ebaselgust. Näiteks tekivad mitmed õigusküsimused, mis õiguskindlust kindlasti vähendavad (kahjuks ei ole võimalik nende osas selgust saada ka eelnõu seletuskirjast): - milliste kolmandate isikute suhtes registreerimata litsents ei kehti? - kas registreerimata litsents seob patendi hilisemat omandajat? - kas registreerimata litsents on siduv pandipidajale?	Teadmiseks võetud ja selgitatud	Vt selgitust MKM märkuse nr 3 kohta.

	- milline on registreerimata litsentsi mõju pankroti- ja täitemenetluses? - kas säte puudutab võrdselt nii ainulitsentse kui ka lihtlitsentse? Deeptech-sektoris kasutatakse laialdaselt eksklusiivseid, valdkonnapõhiseid (field-of-use) ja territoriaalseid litsentse ning ülikoolide ja teadusasutuste poolt väljastatud kommertsialiseerimislitsentse. Nende õiguste õigusliku staatuse ebamäärasus võib suurendada investeerimis- ja tehinguriske. Teeme ettepaneku: täpsustada seaduse sõnastust või seletuskirja selliselt, et oleks üheselt arusaadav, milliste kolmandate isikute suhtes ja millises ulatuses registreerimata litsents mõju ei oma.		
2.	Eelnõu kohaldab registreerimise õiguslikke tagajärgi võrdselt kõikidele litsentsidele. Praktikas on ainulitsentsi ja lihtlitsentsi majanduslik tähendus oluliselt erinev. Ainulitsents kujutab endast sageli ettevõtte põhivara või investeeringu alust, samas kui lihtlitsents võib olla tavapärane ärisuhe suure hulga klientidega. Ettepanek: kaaluda regulatsiooni täpsustamist selliselt, et registreerimisega seotud tugevamad õiguslikud tagajärjed puudutaksid eelkõige ainulitsentse.	Teadmiseks selgitatud	võetud ja Vt selgitust MKM märkuse nr 4 kohta.
3.	Säte näeb ette registrikande tegemise pandilepingu tingimuste muutmisel. Eelnõust ei nähtu täpselt, milliseid pandilepingu tingimusi registris kajastatakse ega milliste tingimuste muutmine eeldab registrikande muutmist? Õigusselguse huvides tuleks täpsustada: (i) millised andmed registrisse kantakse; (ii) milliste andmete muutmine nõuab registrikande muutmist; (iii)	Osaliselt selgitatud.	arvestatud ja Vt selgitust MKM märkuse nr 5 kohta.

	millistel juhtudel on vajalik notariaalselt tõestatud dokument. Ettepanek: täpsustada regulatsiooni seaduse või vähemalt seletuskirja tasandil.		
4.	Eelnõu näeb pandi seadmiseks, muutmiseks ja lõpetamiseks ette notariaalselt tõestatud või notariaalselt kinnitatud dokumentide kasutamise. Mõistame eesmärgi tagada õiguskindlus, kuid innovatsiooni- ja riskikapitaliturgudel osalevad sageli välismaised investorid ja finantseerijad. Rahvusvaheliste tehingute puhul võib notariseerimisnõue suurendada oluliselt tehingukulusid ja halduskoormust. Ettepanek: hinnata seletuskirjas või mõjude analüüsis, kas eesmärgi saavutamiseks oleks piisav ka lihtkirjalik või elektrooniliselt digiallkirjastatud dokument.	Osaliselt arvestatud ja selgitatud	Vt selgitust MKM märkuse nr 6 kohta.
5.	Eelnõu kohaselt on pandipidaja nõusolek vajalik nii patendi üleandmiseks kui ka patendi kehtivuse lõpetamiseks. Selline lahendus on pandipidaja kaitse seisukohalt mõistetav, kuid annab pandipidajale väga ulatusliku kontrolli intellektuaalomandi käsutamise üle. Ettepanek: selgitada seletuskirjas, et säte ei takista tavapäraseid ettevõtte restruktureerimise, investeerimistehingu või ettevõtte müügiga seotud toiminguid olukorras, kus pandipidaja nõue rahuldatakse või tagatis asendatakse.	Teadmiseks võetud ja selgitatud	Vt selgitusi MKM märkuse 7 kohta.
6.	Kokkuvõttes toetame eelnõu üldist eesmärki suurendada intellektuaalomandi õiguste läbipaistvust ja kasutada patente ning muid tööstusomandi õigusi tõhusamalt finantseerimise tagatisena. Samas peame vajalikuks täpsustada litsentside registreerimise õiguslikke tagajärgi ning mõningaid	Teadmiseks võetud ja selgitatud	Vt selgitust MKM märkuse nr 2 kohta.

	pandiõigust puudutavaid sätteid, et vältida õiguslikku ebakindlust innovatsiooni- ja teadmusmahukate ettevõtete jaoks ja, et mitte kaasa tuua ebamõistlikku halduskoormust just seoses pantide haldamisega. Ka soovitame eelnõu mõjude analüüsis eraldi hinnata mõju ülikoolide spin-offidele ja IP-litsentsimisel põhinevatele ettevõtetele, sest just neid mõjutab § 46 lg 4¹ tõenäoliselt kõige enam.		
Patendiamet			
1.	<u>1. Üldised kommentaarid eelnõu kohta</u> 1.1. Patendiamet toetab eelnõu eesmärki luua õiguslik alus patendimääruse kehtestamiseks, millega koondatakse senised leiutiste õiguskaitse valdkonna rakendusaktid ühte määrusesse. Kehtiva õiguse võrdlus näitab, et PatS, KasMS ja EPVKS sisaldavad mitmeid eraldiseisvaid volitusnorme ning osaliselt dubleerivaid või erineva detailsusastmega menetlusnorme. Ühe koondmääruse kasutuselevõtt parandab nõuete leitavust ning toetab nende ühetaolist rakendamist Patendiameti menetluses ja registripidamisel.	Teadmiseks võetud	
2.	1.2. Amet peab põhjendatuks ka terminoloogia ühtlustamist, sh „rahvusvahelise patenditaotluse“ ja „rahvusvahelise registreerimistaotluse“ asendamist terminiga „rahvusvaheline taotlus“ ning sõna „siseriiklik“ asendamist sõnaga „riigisisene“. Need muudatused on kooskõlas Patendikoostöölepingu (PCT) terminoloogiaga ning Eesti õigusterminoloogia põhimõtetega ja vähendavad regulatsiooni tõlgendusriske. Patendiamet toetab eelnõuga kavandatud täpsustusi, mille kohaselt tuleb õiguskaitse seisukohalt olulised avaldused esitada kirjalikus vormis. Muu hulgas täpsustatakse kirjaliku avalduse nõuet	Teadmiseks võetud	

	patenditaotluse ja patendi ülemineku registrisse kandmisel, patenditaotluse tagasivõtmisel ning patendi kehtivuse lõpetamisel. Senises regulatsioonis ei ole vastav vorminõue alati olnud sõnaselgelt sätestatud, kuigi nimetatud toimingute puhul on oluline, et avalduse esitaja isik, tahe ja esindusõigus oleksid usaldusväärselt tuvastatavad. Sama eesmärgi täidavad ka kasuliku mudeli seaduses kavandatud vastavate avalduste vorminõuete täpsustused.		
3.	1.3. Patendiamet toetab eelnõuga kavandatud patendi, kasuliku mudeli ja mikrolülituse topoloogia pantimise regulatsiooni täpsustamist, kuivõrd selgemad reeglid aitavad suurendada registrikannete usaldusväärsust, õigusselgust ja tehingukindlust. Samas juhib Patendiamet tähelepanu, et eelnõu kohaselt tuleb pandi seadmiseks esitada kirjalik avaldus koos notariaalselt tõestatud pandi seadmise kokkuleppega, samal ajal kui patendi või kasuliku mudeli üleandmise puhul on lähtutud kirjalikust vormist. Arvestades, et õiguse üleandmine mõjutab õiguse omaja positsiooni üldjuhul ulatuslikumalt kui õiguse koormamine pandiga, vajab rangema vorminõude kehtestamine pandi seadmise kokkuleppele täiendavat põhjendamist. Seletuskirjas on märgitud, et litsentsimise ja pantimise muudatused ei ole käesoleva eelnõu keskne eesmärk, vaid puudutavad üksnes leiutiste valdkonda ning on mõeldud regulatsiooni arusaadavuse parandamiseks ja ühtlustamiseks kõige hädavajalikumas ulatuses. Samuti nähtub seletuskirjas viidatud Tartu Ülikooli analüüsist, et tööstusomandi pantimisel tuleks üldjuhul lähtuda kirjaliku pandilepingu nõudest ning registrikandest, kuna tööstusomandi tehingud on sageli	Osaliselt arvestatud ja selgitatud	Vt ka selgitust MKM märkuse nr 5 kohta. Seletuskirja on täiendatud notariaalse vorminõude põhjendatuse osas. Pandi puhul lisandub õigussuhtesse kolmas osapool, kelle huve (ja selle kaudu ka patendi või kasuliku mudeli omaniku huve) on eesmärgipärane kaitsta notariaalse vormi nõudega või vähemalt kirjaliku nõusolekuga patendi või kasuliku mudeli üleandmise või sellest loobumise puhul. Patendi või kasuliku mudeli üleandmise (või <i>mutatis mutandis</i> sellest loobumise) puhul juhul, kui see ei ole pandi ese, piisab kirjalikust vormist, kuna tööstusomandi eseme suhtes puuduvad kolmanda osapoolle huvid, mida võiks üleandmise või loobumisega kahjustada. Seda, kas tööstusomandi pandi regulatsioon vajab põhjalikumalt muutmist, tuleb hinnata eraldi eelnõu koostamisel ning see ei ole käesoleva eelnõu eesmärk.

	rahvusvahelise iseloomuga ja ülemäära koormavad vorminõuded võivad mõjutada Eesti majanduskeskkonna atraktiivsust. Sellest lähtudes võiks kaaluda, kas pandi seadmise eesmärk (registrikande usaldusväärsus, pandipidaja kaitse ja tehingukindlus) oleks saavutatav kirjaliku pandi seadmise kokkuleppe ja registrikande alusel, ilma notariaalselt tõestatud vormi nõudeta. Selline lahendus oleks paremini kooskõlas ka eelnõu üldise eesmärgiga lihtsustada regulatsiooni, vähendada haldus- ja tehingukoormust ning toetada ettevõtluskeskkonda.		
4.	1.4. Patendiamet toetab eelnõukohase seadusega kavandatud lahendust vähendada seadustes detailse ja tehnilise regulatsiooni osakaalu ning sätestada sellised menetluslikud ja vormilised nõuded edaspidi patendimääruses. Selline lähenemine aitab muuta regulatsiooni selgemaks, süsteemsemaks ja kasutajasõbralikumaks. Sealhulgas toetame patendikirja ja kasuliku mudeli tunnistuse liigse regulatsiooni vähendamist ja lihtsustamist ning nõustume, et riigilõivu tasumist ja selle kontrollimist puudutavate menetluslike küsimuste reguleerimine seaduse tasandil ei ole vajalik.	Teadmiseks võetud	
5.	1.5. Eelnõu ja patendimääruse kavand moodustavad rakendamisel terviku. Seetõttu on oluline, et seaduseelnõu volitusnormid, rakendusakti preambul, rakendusakti reguleerimisala ning seaduste ja määruse terminoloogia oleksid omavahel täielikus kooskõlas. Alljärgnevad märkused on suunatud eelkõige eelnõu sõnastuse täpsustamisele ja rakendamisel tekkida võivate tõlgendusriskide ennetamisele	Teadmiseks võetud ja selgitatud	Rakendusakti kavandit puudutavad muudatusettepanekud, mis ei too kaasa vajadust seaduseelnõu muuta, vaadatakse läbi eraldi määruse lõppversiooni ettevalmistamisel ja kooskõlastuse tulemusel.

6.	<u>2. Kasuliku mudeli seaduse muutmine</u> 2.1. Kasuliku mudeli seaduse § 34 lõige 1 sätestab, et kasuliku mudeli registreering kehtib neli aastat registreerimistaotluse esitamise kuupäevast arvates. Sama paragrahvi lõige 2 sätestab, et registreeringu kehtivust saab pikendada esmalt neljaks aastaks ja hiljem veel kaheks aastaks. Registreeringu kehtivuse pikendamise eest tasutakse riigilõiv. Patendiamet juhhib tähelepanu, et praktikas võib patenditaotlusel põhineva kasuliku mudeli registreerimistaotluse korral tekkida olukord, kus kasuliku mudeli registreeringu tegemise ajaks on KasMS § 34 lõikes 1 sätestatud esimene nelja-aastane kehtivusaeg, mida arvestatakse registreerimistaotluse esitamise kuupäevast, juba möödunud. Sellisel juhul võib olla möödunud ka KasMS § 34 lõikes 4 sätestatud tähtaeg registreeringu kehtivuse esmakordse pikendamise eest riigilõivu tasumiseks. Kehtiv seadus ei anna sellises olukorras selget vastust, kas juba möödunud kehtivusperioodi eest tuleks riigilõiv tasuda tagantjärele või millise tähtaja järgi tuleb omanikul edaspidi registreeringu pikendamisel juhinduda. Patendiameti hinnangul aitaks õigusselgust suurendada säte, mille kohaselt juhul, kui kasuliku mudeli registreering tehakse ajal, mil registreeringu esimene nelja-aastane kehtivusperiood ja selle pikendamise eest riigilõivu tasumise tähtaeg on juba möödunud, ei kohaldata möödunud pikendamistähtaja suhtes tagantjärele riigilõivu tasumise kohustust. Sellisel juhul lähtutakse registreeringu edasisel pikendamisel järgmisest KasMS § 34 lõigetes 2 ja 4 sätestatud võimalikust pikendamisperioodist ning sellele vastavast riigilõivu tasumise tähtajast.	Arvestatud	Eelnõu ja seletuskirja on vastavalt muudetud (s.o eelnõu § 3 punktiga 36 tehtav muudatus, millega täiendatakse KasMSi §-i 39 ¹ lõikega 3).
----	--	------------	---

7.	2.2. Amet juhib tähelepanu, et seletuskirjas eelnõu § 3 punkti 39 selgituses on märgitud, et KasMS § 42 täiendamisel lõikega 4 ¹ teeb Patendiamet registrisse KasMS § 32 lõike 5 punktis 6 nimetatud registreeringu andmete, s.o „autori ees- ja perekonnanimi ning aadress ja riigi kood“, muutmise kande. Kehtiva KasMS-i süsteemist ja eelnõu kontekstist nähtub, et registreeringu ülemineku korral on tegemist eelkõige omaniku andmete muutmise kandega, mitte autori andmete muutmisega.	Arvestatud	Seletuskirja on vastavalt muudetud.
8.	<u>3. Esialgne tagasiside rakendusakti kavandile</u> 3.1. Patendiamet toetab eesmärki koondada leiutiste valdkonna detailsemad menetluslikud ja tehnilised nõuded ühte rakendusakti. Kuna patendimääruse kavand on mahukas ja reguleerib mitme seaduse alusel tehtavaid toiminguid, esitab Patendiamet käesolevas arvamuses esialgsed tähelepanekud ja ettepanekud eelkõige nende sätete kohta, mis on Patendiameti menetluspraktika ja ametlike väljaannete koostamise seisukohalt kõige olulisemad. 3.2.–3.21. /.../	Teadmiseks võetud ja selgitatud	Rakendusakti kavandit puudutavad muudatusettepanekud, mis ei too kaasa vajadust seaduseelnõu muuta, vaadatakse läbi eraldi määruse lõppversiooni valmimisel ja kooskõlastuse tulemusel. Sel põhjusel ei ole ka pelgalt rakendusakti kavandit puudutavad Patendiameti kommentaarid kooskõlastustabelis välja toodud.